

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

город Москва

05 марта 2019 года

Хамовнический районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Устиновой О.В., при секретаре судебного заседания Мельниковой С.С., с участием представителя истца – Борисовой Л.В. по доверенности № 77 АВ 8925501 от 17.08.2018, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-746/19 по иску Чайка Сергея Ивановича к ООО «Дельта» о расторжении договоров, взыскании уплаченных по договорам денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Чайка С.И. обратился в суд с иском к ООО «Дельта» о расторжении договоров, взыскании уплаченных по договорам денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, обосновывая свои требования тем, что между сторонами были заключены договоры № 116/17 от 29.09.17, № 128/17 от 05.10.17, № 335/17 от 15.12.17 об оказании юридических услуг, в соответствии с которыми ООО «Дельта» взяло на себя обязательства оказать Чайка С.И. юридические услуги, а Чайка С.И., в свою очередь обязался оказанные услуги оплатить. Во исполнение условий договоров Чайка С.И. произвел оплату услуг по указанным договорам на общую сумму 62 000,00 рублей, однако ООО «Дельта» взятые на себя обязательства не исполнило, юридическую помощь не оказало. В связи с чем, Чайка С.И. просил суд расторгнуть договоры № 116/17 от 29.09.17, № 128/17 от 05.10.17, № 335/17 от 15.12.17 об оказании юридических услуг, заключенные между сторонами, взыскать с ответчика уплаченные по договорам денежные средства в размере 62 000,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000,00 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от взысканной в его пользу суммы.

В судебном заседании представитель истца – Борисова Л.В. по доверенности исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика - ООО «Дельта» в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен судом надлежащим образом. Сведений об уважительности причин неявки в суд и возражений относительно исковых требований представлено не было.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Поскольку ответчиком не представлено доказательство о наличии обстоятельств, препятствующих его участию в судебном заседании, то суд признает неявку ответчика неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы дела, выслушав представителя истца, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказывать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Судом установлено, и следует из материалов дела, что между истцом и ответчиком были заключены договоры N 116/17 от 29.09.17, № 128/17 от 05.10.17, № 335/17 от 15.12.17 об оказании юридических услуг, в соответствии с которыми ООО «Дельта» взяло на себя обязательства

представлять интересы истца в досудебном порядке с подготовкой необходимых документов и в судебном порядке по вопросу раздела совместно нажитого имущества супругов, а истец обязался оплатить указанные услуги в общем размере 62 000,00 рублей.

Согласно п. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Судом установлено, что истец услуги исполнителя ООО «Дельта» оплатил в полном объеме в размере 62 000,00 рублей, что подтверждается квитанциями. Указанные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

Как следует из материалов дела, истец обращался к ответчику с письменной претензией о расторжении договоров об оказании юридических услуг в связи с нарушением условий договоров со стороны ООО «Дельта» и возврате уплаченных по договорам денежных средств.

Однако, на претензию истца ответчик ООО «Дельта» не ответил, денежные средства в размере 62 000,00 рублей не возвратил.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуги).

В силу абз. 6 п. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков оказания услуги.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что ответчик ООО «Дельта» не выполнил своих обязательств по надлежащему исполнению договоров, на письменную претензию истца о расторжении договоров и возврате уплаченных денежных средств не ответил, у истца после направления досудебной претензии о расторжении договоров на основании ч. 3 ст. 450 ГК РФ возникло право расторгнуть договоры и потребовать возврата уплаченных денежных средств.

В связи с изложенным, суд считает требования истца о расторжении указанных договоров подлежащими удовлетворению. Поскольку ответчиком обязательства по возврату уплаченных денежных средств не исполнены и подтверждение каких-либо затрат ООО «Дельта» не представлено, то права истца нарушены и должны быть защищены путем взыскания с ответчика уплаченных денежных средств в размере 62 000,00 рублей.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, с учетом принципа разумности, справедливости, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, исходя из положений ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", п. 45

